VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki**
(nr 112)
z dnia 14 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 112)

14 czerwca 2018 r.

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, obradująca pod przewodnictwem posła **Ireneusza Rasia (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. (druk nr 2559) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2620) w zakresie:

1) części budżetowej 25 – Kultura fizyczna i sport:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje celowe;
2) części budżetowej 40 – Turystyka:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe;
3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 926 – Kultura Fizyczna:
dochody i wydatki,
4) instytucji gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Sportu;
5) państwowych funduszy celowych:
a) Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej,
b) Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów;
6) planów finansowych państwowych osób prawnych:
a) Polskiej Organizacji Turystycznej,
b) Polskiej Agencji Antydopingowej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Witold Bańka** minister sportu i turystyki oraz **Jan Widera** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Konrad Janiec** wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli, **Grażyna Surawska** główny specjalista w Ministerstwie Finansów, **Halina Trojanowska** główna księgowa Polskiej Organizacji Turystycznej, **Mariusz Kałużny** zastępca dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu wraz ze współpracownikami,

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Zdzisław Janulewicz**, **Krzysztof Majer** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Stwierdzam za listą obecności kworum.

W dniu dzisiejszym, w imieniu pań i panów posłów, serdecznie witam – z uwagi na taki a nie inny porządek obrad – pana ministra Witolda Bańkę z osobami towarzy-

szącymi, które reprezentują departamenty, wydziały Ministerstwa Sportu i Turystyki. Witam również przedstawiciela NIK – pana Konrada Jańca, zastępcę dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego.

Szanowni państwo, muszę zapytać czy do porządku dziennego są uwagi… w dniu dzisiejszym rozpatrujemy i opiniujemy dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2017 rok…

Szybki ten dyrektor Buza, musimy kiedyś sprawdzić jego wyniki na różnych dystansach...

Z uwagi na liczne prośby państwa posłów i szczególny dzień, duże święto sportowe, chciałbym abyśmy obradowali dziś bardzo merytorycznie. Poprosiłem pana ministra, aby urzędnicy po wstępnym wystąpieniu pana ministra nie wchodzili w tzw. część opisową, którą państwo otrzymali i powinni się z nią zapoznać. Chciałbym, aby posłowie po krótkich, punktowych koreferatach mieli możliwość zadania pytań.

Jeśli są jakieś sugestie z państwa strony, byłyby wartościowe – chciałbym obradować w ten sposób.

Dla porządku pragnę zapytać: czy są uwagi odnośnie do porządku dziennego?

Nie słyszę, stwierdzam jego przyjęcie.

Przechodzimy do jego realizacji – panie ministrze, bardzo proszę o wstęp.

Minister sportu i turystyki Witold Bańka:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, z radością, z racji wyjątkowości tego dnia, przychylam się do prośby pana przewodniczącego – postaram się w skondensowanej formule przybliżyć państwu realizację budżetu a następnie oddam głos pani dyrektor Monice Jakóbczyk, trochę szerzej omówi te sprawy.

Postaram się zrobić to szybko, bo dziś dzień jest wyjątkowy i wszystkim nam zależy na tym, aby odpowiednio go uczcić.

Szanowni państwo, w obszarze kultury fizycznej Ministerstwo Sportu i Turystyki w 2017 roku sfinansowało realizację zadań na kwotę 1 141 000 tys. zł, wykorzystując 99,7% środków ujętych w planie po zmianach na 2017 rok, w tym części 25 wydatkowano około 307 000 tys. zł, z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej wydatkowano około 812 000 tys. zł, z Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów około 21 000 tys. zł. Łączne wydatki MSiT w obszarze kultury fizycznej w 2017 roku wyniosły około 1 141 000 tys. zł i przeznaczono je na dotacje w obszarze sportu dla wszystkich w wysokości około 165 000 tys. zł, dotacje w obszarze sportu wyczynowego w wysokości około 363 500 tys. zł, w obszarze sportu osób z niepełnosprawnościami w wysokości około 45 000 tys. zł, dotacje w obszarze infrastruktury sportowej w wysokości około 465 000 tys. zł, dotacje w obszarze walki z dopingiem w wysokości około 7700 tys. zł (w tym dotacje dla Instytutu Sportu i Polskiej Agencji Antydopingowej). Pozostałe dotacje w obszarze kultury fizycznej są wysokości około 23 000 tys. zł, w tym dla COS. Pozostałe wydatki w kwocie około 72 000 tys. zł przeznaczono na funkcjonowanie urzędu, wynagrodzenia i pozostałe.

Zrealizowane w 2017 roku wydatki były wyższe o blisko 90 000 tys. zł od wydatków poniesionych w 2016 roku. W stosunku do 2015 roku zrealizowane w 2017 roku wydatki były wyższe o około 192 000 tys. zł.

W obszarze turystyki Ministerstwo Sportu i Turystyki sfinansowało realizację zdań w 2017 roku na kwotę około 55 500 tys. zł, co stanowi 98,7% planu po zmianach. Ministerstwo realizowało zadania w obszarze turystyki poprzez podejmowanie działań na rzecz podnoszenia konkurencyjności polskiej turystyki oraz wzmocnienia turystycznego wizerunku Polski. Główne kierunki działań były spójne z założeniami rozwoju turystyki do 2020 roku. Łączne wydatki MSiT w obszarze turystyki w 2017 roku wyniosły około 55 500 tys. zł i przeznaczono je na dotację podmiotową na realizację zadań statutowych Polskiej Organizacji Turystycznej w wysokości około 39 500 tys. zł, dotacje celowe na zadania w zakresie upowszechniania turystyki w wysokości około 2200 tys. zł i pozostałe wydatki na poziomie około 9000 tys. zł, w tym na funkcjonowanie urzędu, wynagrodzenia i inne.

Zrealizowane w 2017 wydatki były wyższe o około 193 tys. zł od wydatków poniesionych w 2016 roku. W stosunku do 2015 roku zrealizowane w 2017 roku wydatki były wyższe o około 1500 tys. zł.

To wszystko tytułem wstępu, jeśli chodzi o realizację budżetu, dziękuję bardzo.

Oddaję głos pani dyrektor.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Bardzo proszę panią dyrektor o kontynuowanie.

Dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego Ministerstwa Sportu i Turystyki Monika Jakóbczyk:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, w obszarze kultury fizycznej w części 25 – Kultura fizyczna ustawa budżetowa na rok 2017 określiła dochody budżetowe na poziomie 100 050 tys. zł. Wykonanie tych dochodów na dzień 31 grudnia 2017 roku wyniosło 100 163 tys. zł – 110,8% planu na rok 2017. Dochody uzyskano głównie z tytułu zwrotów niewykorzystanych w całości dotacji pobranych w nadmiernej wysokości, wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem w latach ubiegłych.

Wydatki w części 25 – Kultura fizyczna zostały w ustawie budżetowej na rok 2017 określone w kwocie 302 969 tys. zł. W trakcie roku budżetowego minister rozwoju i finansów zwiększył na podstawie decyzji plan wydatków w części 25 o łączną kwotę 5833 tys. zł w drodze przesunięcia środków z rezerwy ogólnej na kwotę 3000 tys. zł i rezerw celowych na kwotę 2833 tys. zł. Plan wydatków po zmianach na koniec roku budżetowego wynosił 308 802 tys. zł i został wykonany w 99,7%, czyli niemal w całości, na kwotę 307 755 tys. zł. Jak państwo mogli zobaczyć na wykresie, 75% tych środków przeznaczyliśmy na dotacje zadań realizowanych w obszarze kultury fizycznej.

Wydatki części 25 realizowane były w trzech działach – 750 – Administracja publiczna, gdzie wydatkowano 27 692 tys. zł – 98,3% planu po zmianach, w dziale 752 – Obrona narodowa 11 tys. zł – 91,7% planu i w dziale 926 – Kultura fizyczna, gdzie wykorzystano 280 052 tys. zł, co stanowi 99,8% planu. Jak widać w całej części budżetowej 91% wydatków ujętych jest w dziale kultura fizyczna. W dziale 750 – Administracja publiczna realizowane były wydatki związane z funkcjonowaniem i utrzymaniem urzędu, również wynagrodzenia pracowników. Te wynagrodzenia zrealizowano w kwocie 16 789 tys. zł, dla przeciętnego wykonania zatrudnienia w 2017 roku wynoszącego 185 osób pełnozatrudnionych. Średnie miesięczne wynagrodzenie ukształtowało się na poziomie 7562 zł. W dziale 752 – Obrona narodowa realizowano zadania w ramach pozamilitarnych przygotowań obronnych, czyli szkolenia obronne – doskonalenie elementów stałego dyżuru.

Wykonanie wydatków w dziale 926 – Kultura fizyczna w zakresie dotacji, na które przeznaczyliśmy 232 211 tys. zł stanowiło 99,8% planu po zmianach. W ramach tych dotacji realizowane były zadania w obszarze sportu wyczynowego. Na sport wyczynowy przeznaczono 170 400 tys. zł, na sport wyczynowy osób niepełnosprawnych – 9700 tys. zł, na dotacje budżetowe w obszarze sportu dla wszystkich, czyli tzw. upowszechnianie – 22 659 tys. zł. Pozostałe dotacje, w tym dla Centralnego Ośrodka Sportu na projekt „Kibice Razem" 23 223 tys. zł. W obszarze walki z dopingiem, w tym dotacja dla Instytutu Sportu na wykonywanie badań antydopingowych i dla Polskiej Agencji Antydopingowej łącznie 6159 tys. zł.

Pozostałe wydatki w dziale 926 – Kultura fizyczna stanowiły m.in. świadczenia na rzecz osób fizycznych, w tym świadczenia olimpijskie, paraolimpijskie, dla medalistów zawodów „Przyjaźń 84" na kwotę 18 004 tys. zł, nagrody dla zawodników, trenerów instruktorów oraz innych grup wyróżniających się szczególną aktywnością, uzyskujących wybitne osiągnięcia w działalności w zakresie sportu – 8611 tys. zł, łącznie grupa świadczeń wyniosła 26 635 tys. zł.

Współfinansowany był projekt z udziałem środków unijnych – Europejski Tydzień Sportu w ramach programu Erasmus+, gdzie wykorzystano 519 tys. zł.

Realizowane były też wydatki bieżące związane z pozostałą działalnością na kwotę 16 156 tys. zł, działalność badawczo-rozwojowa na kwotę 600 tys. zł i działalność biura Komisji do zwalczania dopingu w sporcie (w okresie pierwszego półrocza) na kwotę 1500

tys. zł, łącznie dało to 18 256 tys. zł. Wydatki majątkowe zrealizowane w tym dziale wyniosły 2431 tys. zł.

W ramach obszaru – kultura fizyczna realizowane były wydatki w ramach planu finansowego Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Na zadania wynikające z ustawy tworzącej fundusz celowy, w 2017 roku MSiT wykorzystało 812 084 tys. zł. W zakresie przebudowy, remontów i dofinansowania inwestycji obiektów sportowych wykorzystaliśmy 462 368 tys. zł, na rozwijanie sportu wśród dzieci i młodzieży – 294 834 tys. zł, rozwijanie sportu wśród osób niepełnosprawnych – 34 908 tys. zł, zadania z zakresu zdrowia publicznego – 19 974 tys. zł. Przychody w 2017 roku wyniosły 744 503 tys. zł, w tym wpływy z dopłat do stawek w grach losowych uzyskiwane z Totalizatora Sportowego stanowiły 723 938 tys. zł. Środki pieniężne na koniec roku budżetowego stanowiły 412 761 tys. zł.

W ramach zadań inwestycyjnych realizowane były programy kontynuowane oraz nowe, między innymi – Program inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu, Program rozwoju regionalnej infrastruktury sportowej, Program modernizacji infrastruktury sportowej, budowy hal tenisowych, kontynuacja Programu rozwoju szkolnej infrastruktury sportowej, rozwoju lekkoatletycznej infrastruktury sportowej, Program modernizacji infrastruktury sportowej „Mały Klub" oraz rozwoju ponadlokalnej infrastruktury sportowej. Na te zadania w ubiegłym roku przeznaczyliśmy 462 368 tys. zł.

W ramach rozwijania sportu dzieci i młodzieży wyodrębniamy dwie grupy – w obszarze sportu wyczynowego Program szkolenie i współzawodnictwo sportowe młodzieży uzdolnionej, gdzie wykorzystaliśmy 193 082 tys. zł i programy w ramach upowszechniania – na kwotę 101 752 tys. zł, gdzie realizowany był program „Sport Wszystkich Dzieci" – na kwotę 42 768 tys. zł, współfinansowanie imprez sportowych dla dzieci i młodzieży, Program Lokalny Animator Sportu oraz upowszechnianie sportu dzieci i młodzieży realizowane przez polskie związki sportowe. Na program „Klub" w 2017 roku wydatkowaliśmy 37 056 tys. zł, program Szkolny Klub Sportowy – 21 928 tys. zł.

Na rozwijanie sportu wśród osób niepełnosprawnych w ubiegłym roku wykorzystano 34 908 tys. zł, w tym upowszechnianie – 14 950 tys. zł a wspieranie współzawodnictwa sportowego osób niepełnosprawnych – 19 958 tys. zł. Na zadania z zakresu zdrowia publicznego, gdzie realizowaliśmy Szkolny Klub Sportowy w tym obszarze, wykorzystane zostało 19 974 tys. zł. Wydatki poniesione w ramach FRKF stanowiły 113% wydatków zrealizowanych w roku ubiegłym i było o blisko 94 000 tys. zł wyższe.

W ramach planu finansowego Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów realizowaliśmy również zadania wynikające z ustawy tworzącej ten fundusz celowy. Wykorzystana została kwota 21 250 tys. zł, w tym – na zajęcia sportowe dla uczniów – 16 346 tys. zł, z czego na projekty „Umiem pływać" – 13 857 tys. zł, na sporty zimowe – 2489 tys. zł. Zadania z zakresu zdrowia publicznego, gdzie realizowana była gimnastyka korekcyjno-kompensacyjna kosztowały 4904 tys. zł.

Przychody funduszu stanowiły 19 324 tys. zł, w tym opłaty z tytułu usług w zakresie reklamy napojów alkoholowych 18 735 tys. zł, co stanowi ponad 110% planu. Stan funduszu na koniec roku w obszarze środków pieniężnych stanowił 33 280 tys. zł, zrealizowane wydatki były wyższe niż w roku ubiegłym i stanowiły 144,9%, były o ponad 6500 tys. zł. wyższe.

W obszarze kultury fizycznej pozostaje też dofinansowanie zadań Centralnego Ośrodka Sportu. Dla COS w planie finansowym przychody zaplanowano w planie po zmianach na 150 469 tys. zł i zostały zrealizowane w kwocie 146 915 tys. zł. Warto zwrócić uwagę na przychody z prowadzonej działalności – 66 560 tys. zł. Dotacje z budżetu państwa stanowiły 23 171 tys. zł a pozostałe przychody – 8677 tys. zł. Środki z FRKF z przeznaczeniem na inwestycje wyniosły 48 507 tys. zł. Koszty ogółem zostały wykonane w kwocie 154 804 tys. zł, co stanowi 97,6% planu po zmianach. Wynik finansowy netto ukształtował się na poziomie 1965 tys. zł. Wszyscy pamiętamy, że na ten wynik finansowy wpływają koszty amortyzacji, które nie mają przełożenia na środki pieniężne. Przeciętne zatrudnienie w 2017 roku w COS wyniosło 573,6 etatu a średnie wynagrodzenie – 3979 zł.

W obszarze kultury fizycznej pozostaje również dofinansowanie działalności Polskiej Agencji Antydopingowej, która została utworzona z dniem 1 lipca 2017 roku na mocy ustawy z dnia 21 kwietnia 2017 roku o zwalczaniu dopingu w sporcie. Przychody zaplanowane dla Polskiej Agencji Antydopingowej ogółem zostały zrealizowane w kwocie 1523 tys. zł, co stanowi 97,8% planu po zmianach, w tym przychody z komercyjnych kontroli antydopingowych – 64 tys. zł, dotacja podmiotowa z budżetu państwa – 1459 tys. zł. Koszty wyniosły 1721 tys. zł, były nieco wyższe, gdyż POLADA wykorzystywała do kontroli antydopingowej pojemniki zakupione jeszcze przez biuro Komisji do zwalczania dopingu w sporcie, przejęte jako składniki majątkowe. To nie przekładało się na wydatki tej jednostki, ale znalazło odzwierciedlenie w kosztach. Dlatego wynik netto uplasował się na poziomie -198 tys. zł. Zatrudnienie w POLADA w 2017 roku w ujęciu średniorocznym wyniosło 7,42 etatu a średnie wynagrodzenie – 5593 zł.

Jeśli chodzi o budżety wojewodów w dziale 926 – Kultura fizyczna, w ustawie budżetowej na rok 2017 w budżetach wojewodów wydatki ani dochody nie były planowane. Na dzień 31 grudnia zrealizowano dochody w wysokości 6 tys. zł, jako wpłacony przez miasto Puck odzyskany podatek VAT w związku z realizacją zadania „Moje Boisko – Orlik". Wydatki zostały zrealizowane na kwotę 2271 tys. zł i dotyczyły usuwania skutków klęsk żywiołowych. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję, pani dyrektor.

Proszę od razu o turystykę, później będą koreferaty i posłowie będą mogli zadawać pytania a następnie wysłuchamy odpowiedzi.

Dyrektor departamentu MSiT Monika Jakóbczyk:

Uprzejmie dziękuję.

W obszarze turystyki w 2017 roku wykorzystano 50 534 tys. zł, zrealizowane zostało zatem 98,7% planu po zmianach. Te wydatki były wyższe o 193 tys. zł od roku 2016 oraz o 1507 tys. zł od wydatków zrealizowanych w roku 2015. W ramach tych wydatków sfinansowana była dotacja podmiotowa dla Polskiej Organizacji Turystycznej na kwotę 39 504 tys. zł, dotacje w zakresie upowszechniania turystyki na kwotę 2178 tys. zł i pozostałe wydatki na kwotę 8852 tys. zł.

Dochody w części 40 – Turystyka w ustawie budżetowej nie były planowane, wykonanie wyniosło 33 tys. zł. Podobnie jak w części 25 były to głównie zwroty z niewykorzystanych dotacji z lat ubiegłych. Wydatki w części 40 wyniosły 50 826 tys. zł i obejmowały środki, które w trakcie roku budżetowego zostały na podstawie decyzji ministra rozwoju i finansów zwiększone w części 40 – dotacje wyniosły 357 tys. zł. wykonanie wydatków stanowiące 98,7% planu po zmianach stanowiły głównie dotacje, jak mogą państwo zobaczyć na wykresie – 82,5% zrealizowanych wydatków.

W części 40 – Turystyka wydatki były realizowane w trzech działach: 750 – Administracja publiczna na kwotę 5241 tys. zł, co stanowiło 95,8% planu po zmianach; 752 – Obrona narodowa 10 tys. zł, plan wykorzystany w całości; 630 – Turystyka 45 283 tys. zł, wydatki stanowiły 99,1% planu po zmianach.

W dziale 750 – Administracja publiczna realizowane były wydatki związane głównie z funkcjonowaniem i utrzymaniem urzędu, w tym na wynagrodzenia pracowników, które wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, nagrodami jubileuszowymi, odprawami emerytalnymi i wszystkimi dodatkami zrealizowano w kwocie 3217 tys. zł, dla przeciętnego wykonania zatrudnienia w 2017 roku wynoszącego 37 pełnozatrudnionych. Średnie miesięczne wynagrodzenie stanowiło 7247 zł.

W dziale 752 – Obrona narodowa realizowane były zadania w ramach pozamilitarnych przygotowań obronnych, zgodnie z programem pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej. Były to, analogicznie do części 25 szkolenia obronne i doskonalenie systemu stałego dyżuru.

W dziale 630 – Turystyka wykonanie stanowiące 45 283 tys. zł rozkłada się na dotację podmiotową dla Polskiej Organizacji Turystycznej – 39 504 tys. zł, która przeznaczona była na: dofinansowanie bieżącej działalności statutowej POT, dotacje w zakresie upowszechniania turystyki (w ramach których, na podstawie otwartego konkurs,u dofinan-

sowano zadania dotyczące m.in. odnowienia szlaków turystycznych), przeprowadzenia kampanii społecznych dotyczących bezpiecznego wypoczynku dla 41 124 odbiorców. W ramach wydatków 3601 tys. zł przeznaczono na pozostałą działalność, organizowane były m.in. międzynarodowe konferencje, centralne etapy wiedzy o turystyce i olimpiady wiedzy hotelarskiej, akcje związane z bezpieczeństwem turystów – „Bezpieczna Woda" i „Telefon Bezpieczeństwa".

W obszarze części 40 – Turystyka pozostaje również dofinansowanie działalności POT, która otrzymuje w ramach tej części budżetowej dotację podmiotową na realizację jej zadań statutowych. Ta dotacja statutowa została wykorzystana w kwocie 39 504 tys. zł. Polska Organizacja Turystyczna w 2017 roku otrzymała również dotację celową z części 34 – Rozwój regionalny, którą wykorzystała w kwocie 546 tys. zł oraz dotację celową na sfinansowanie projektów z udziałem środków unijnych, którą wykorzystano z części 20 – Gospodarka w kwocie 131 tys. zł. Środki otrzymane z Unii Europejskiej Polska Organizacja Turystyczna wykorzystała w kwocie 722 tys. zł i pochodziły z Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój. Wynik netto POT za ubiegły rok budżetowy wyniósł 474 tys. zł, jako nadwyżka przychodów w stosunku do kosztów, ta kwota przeznaczona jest na sfinansowanie działalności statutowej POT.

W ramach kosztów finansowane były również wynagrodzenia w kwocie 6210 tys. zł, dla przeciętnego zatrudnienia wynoszącego 64 etaty, średnie miesięczne wynagrodzenie ukształtowało się na poziomie około 8 tys. zł.

Jeśli chodzi o budżety wojewodów w dziale 630 – Turystyka w ustawie budżetowej na rok 2017 dochody ani wydatki nie były planowane, ani zrealizowane.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję bardzo.

Zapytam jeszcze o opinię pana dyrektora z Najwyższej Izby Kontroli, bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Konrad Janiec:

Konrad Janiec, wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2017 roku w części budżetowej 25 i części 40… czy odnieść się też do wykonania planów finansowych funduszy?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Oczywiście, całościowo.

Wicedyrektor departamentu NIK Konrad Janiec:

Pozytywnie oceniono też wykonanie planu finansowego Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów. W trakcie kontroli we wszystkich obszarach, które zostały wymienione w naszym raporcie dotyczącym wykonania budżetu w 2017 roku w części 25 oraz 40, a także wykonania planu finansowego FZSdU nie wykryto nieprawidłowości. W wyniku kontroli około 20% zrealizowanych wydatków budżetu państwa w części 25 oraz blisko 9% w części 40 NIK stwierdziła, że wydatki te zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych do tej ustawy. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych w tym zakresie. Pozytywną ocenę uzasadnia także fakt, że w rezultacie wydatkowania środków osiągnięto główne cele prowadzonej działalności zaplanowane w planie finansowym w układzie zadaniowym, w tym dla podzadań i działań w ramach zadań 8.1 – Sport dla wszystkich, 8.2 – Sport wyczynowy oraz 6.4 – Wsparcie promocji turystyki.

Wydatki Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, o których wcześniej była mowa, zostały zrealizowane na zadania wynikające z ustawy tworzącej ten fundusz. Szczegółową kontrolą NIK objęto 42 umowy o udzielenie dofinansowania zadania publicznego ze środków tego funduszu na łączną kwotę blisko 102 000 tys. zł, stanowiącą niemal 13% środków FRKF przekazanych w 2017 roku w formie dotacji.

Za nieprawidłowość, w przypadku tego funduszu, uznano przyznanie przez ministra w maju 2017 roku dotacji Fundacji Rozwoju Kultury Fizycznej z siedzibą w Pucku w wysokości 1625 tys. zł, co stanowiło 0,2% kosztów tego funduszu poniesionych w 2017 roku. Jednocześnie NIK zauważa, że minister podjął decyzję o przyznaniu tej dotacji po wdrożeniu działań naprawczych, polegających m.in. na dokonaniu zmian w zarządzie fundacji, wprowadzeniu bieżącego monitoringu. Działania ministra zmierzały do zapewnienia prawidłowego wykorzystania przyznanych środków. Poza wyżej wymienioną nieprawidłowością w pozostałym zakresie wykonania planu finansowego FRKF nie stwierdzono nieprawidłowości.

Wydatki Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów zrealizowane zostały w sposób celowy i gospodarny, na zadania wynikające z ustawy tworzącej ten fundusz. Ocena została sformułowana przez Najwyższą Izbę Kontroli na podstawie wyników kontroli 1,3% wydatków wykonanych przez ten fundusz. Na ocenę FRKF i FZSdU pozytywnie wpływa także fakt, że prawidłowo realizowano przychody i gospodarowano wolnymi środkami.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała również łączne sprawozdania za 2017 rok sporządzone przez dysponenta części 25 i 40 oraz sprawozdania jednostkowe dysponenta głównego. Łączne sprawozdania dysponenta części 25 i 40 oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych za czwarty kwartał 2017 o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych, poręczeń i gwarancji zostały sporządzone przez dysponenta na podstawie sprawozdań jednostkowych. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w ocenie NIK w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań.

Wyżej wymienione sprawozdania zostały również sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdania za 2017 rok z wykonania planu finansowego FRKF oraz FZSdU i sprawozdania za czwarty kwartał 2017 roku w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej w ocenie NIK zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych, w zakresie operacji finansowych oraz sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję.

Przechodzimy do koreferatów posłów.

Jako pierwszy głos zabrać miał pan poseł Adam Korol, do części budżetowej 25 – Kultura fizyczna i sport. Przeprosił, ale ma jakieś pilne badanie, prosił o przekazanie (nie będę powtarzał danych NIK i podanych przez pana dyrektora), iż nie miał uwag odnośnie do wydatków. Zwrócił mi uwagę na sytuację Fundacji Rozwoju Kultury Fizycznej. W bloku odpowiedzi pan minister (lub osoba przez niego wyznaczona) mógłby powiedzieć nam w jaki jest efekt działań naprawczych.

Proszę bardzo.

Minister sportu i turystyki Witold Bańka:

Mam gorącą prośbę – będę musiał niedługo państwa opuścić, czy mógłbym teraz opowiedzieć o tym w kilku zdaniach teraz, czy zrobi to już pan podsekretarz?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Oczywiście, panie ministrze.

To jest konkluzja, pan poseł Korol prosił o przekazanie, że pozytywnie opiniuje wykonanie części 25 – pytanie wynika z opinii NIK.

Bardzo proszę, pan minister Bańka.

Minister sportu i turystyki Witold Bańka:

Szanowni państwo, bardzo dziękuję za pozytywną opinię NIK, w zakresie realizacji budżetu we wszystkich tych obszarach. Chciałbym podziękować wszystkim pracownikom ministerstwa za ich ciężką pracę, bo ta pozytywna ocena jest w znacznej mierze też ich zasługą.

Jeśli chodzi o tzw. nieprawidłowość wskazaną przez NIK w zakresie dodatkowej dotacji dla Fundacji Rozwoju Kultury Fizycznej, chciałem zauważyć, że jako resort sportu i turystyki pozwoliliśmy sobie nie zgodzić się z tego rodzaju interpretacją. Ta dotacja została przeznaczona w znacznej mierze na dodatkowe wynagrodzenia dla animatorów pracujących na „orlikach" i była uzasadniona ważnym interesem społecznym. Na prośbę środowiska animatorów rozszerzyliśmy ten program o dodatkowych opiekunów na „orlikach" i ta decyzja została świadomie podjęta przez nasz resort.

Należy zauważyć, co podkreśliła NIK, że ta dotacja została rozliczona przez fundację prawidłowo w 100%. Pozwolę sobie nie zgodzić się z tym, że to nieprawidłowość – to środki przeznaczone na dodatkowe wynagrodzenia dla animatorów pracujących na „orlikach". Ważne, aby te osoby tam pracowały i animowały życie na „orlikach", życie sportowe. Została ona przeznaczona na ten cel w 100%.

Jeśli chodzi o działania naprawcze, zostały przeprowadzone zmiany personalne. W toku przeprowadzonych kontroli z kilku poprzednich lat działania fundacji zostały przekazane zawiadomienia do odpowiednich organów. W zakresie wykrytych przez resort nieprawidłowości wdrożono szereg działań naprawczych mających za zadanie zwiększenie kontroli działalności tejże fundacji. Myślę, że należy podkreślić tegoroczną pozytywną opinię biegłego rewidenta w zakresie funkcjonowania fundacji pod względem dokumentacji, formalnoprawnym. Przez lata takiej opinii nie było i biegły rewident nie akceptował działalności tej fundacji na przestrzeni lat, w tym roku – po podjęciu działań naprawczych – opinia była pozytywna. Wzmacnia to nasze przekonanie, że dotacja przeznaczona na działanie tej fundacji była przeznaczona celowo, gospodarnie i rozliczona była zgodnie z przepisami prawa.

Podkreślić należy aspekt społeczny tej decyzji. Zawsze, gdy jest jakaś nieprawidłowość, nie jest winna organizacja, tylko ludzie nią zarządzający. To naturalne i po wykryciu nieprawidłowości natychmiast podjęliśmy działania naprawcze, włącznie z wymianą zarządu i osób odpowiadających za nieprawidłowości.

Jeśli chodzi o dotację, jeśli mielibyśmy podjąć ją jeszcze raz, zrobilibyśmy to, biorąc pod uwagę przeznaczenie środków. Pieniądze poszły na wynagrodzenia osób animujących życie sportowe na „orlikach", to było około 450 „orlików". Dzięki tej dodatkowej dotacji te 450 osób miało pracę.

Z całą stanowczością muszę podkreślić, że to były dobrze wydatkowane i dobrze rozliczone środki.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Przechodzimy do koreferatu części budżetowej 40 – Turystyka, który jest w mojej gestii.

Nie chcąc powtarzać słów pani dyrektor, pragnę stwierdzić, że nie ma się do czego przyczepić.

Mam jedno szczegółowe pytanie.

Cały czas mówimy o kwocie około 50 000 tys. zł – od wielu lat. Chcielibyśmy, aby środków na turystykę było więcej. To uwaga, która nie dotyczy wykonania budżetu, ale jego konstrukcji. Chcielibyśmy, aby każdy minister walczył o większe środki na turystykę. To jest ta część gospodarki, która bardzo mocno się rozwija i przynosi coraz więcej wpływów do budżetu państwa.

Jeśli chodzi o moje szczegółowe pytanie, kieruję je do osoby… nie ma dziś w strukturach ministerstwa osoby, która pełni funkcję ministra do spraw turystyki, czy już jest?

Podsekretarz stanu w MSiT Jan Widera:

Nie ma ministra, który pełniłby tę funkcję, wszystkie obowiązki przejął na siebie pan minister Bańka.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Posilę się opinią BAS.

Znacznie mniejsze środki (mimo, iż w budżecie ogólnie nie są wielkie)przeznaczono na dofinansowanie zadań w zakresie upowszechniania turystyki, zleconych fundacjom, stowarzyszeniom i innym jednostkom niezaliczonym do sektora finansów publicznych. Chciałem zapytać, dlaczego podjęto taką decyzję merytoryczną?

Uważam, że te środki powinny być zwiększane. W kooperacji z sektorem niepublicznym można wiele zrobić na rzecz upowszechniania turystyki. Wiemy, że musimy na to stawiać – na świadome korzystanie z dóbr natury, powinniśmy upowszechniać turystykę. To jest jedno krytyczne pytanie, które dziś stawiam.

Proszę o odpowiedź w bloku.

Mimo mojej krytycznej uwagi, wnioskuję o pozytywną opinię do części budżetowej 40 – Turystyka.

Do części budżetowej 85 – Budżety wojewodów w zakresie działu 926 – dochody i wydatki, bardzo proszę o koreferat pana posła przewodniczącego Marka Matuszewskiego.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, przypadło mi w udziale omówienie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 roku (druk nr 2559) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2620) w zakresie części budżetowej 85 – Budżety wojewodów w zakresie działu 926 – dochody i wydatki.

Dochody w ustawie budżetowej na rok 2017 w budżecie wojewodów w dziale 926 – Kultura fizyczna, podobnie jak w ustawie budżetowej w roku 2016 nie były planowane. Na koniec 2017 roku zrealizowano dochody w wysokości 6 tys. zł, głównie z tytułu zwrotu przez miasto Puck w województwie pomorskim odzyskanego podatku VAT w związku z realizacją zadania „Moje Boisko – Orlik".

W stosunku do roku 2016 wykonanie dochodów wyniosło ponownie 6 tys. zł. W zakresie dochodów sytuacja była w roku 2017 taka sama, jak w 2016 roku. Wydatki w ustawie budżetowej na rok 2016 w budżecie wojewodów w dziale 926 – Kultura fizyczna nie były planowane. Na koniec roku 2017 zrealizowano wydatki bieżące w ramach dotacji celowych przekazanych z budżetu państwa na realizację zadań własnych bieżących gmin w zakresie usuwania klęsk żywiołowych w wysokości 2271 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach. Wykonanie wydatków kształtowało się na podobnym poziomie i wyniosło 2183 tys. zł.

W konkluzji nie zgłaszam uwag do sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 roku – druk nr 2559 wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli – druk nr 2620 w zakresie części budżetowej 85 – Budżety wojewodów w zakresie działu 926 – dochody i wydatki oraz proszę o pozytywne zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych omawianej przeze mnie części.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję bardzo.

Proszę pana posła Grzegorza Janika o koreferat, będzie on dotyczył części – instytucja gospodarki budżetowej Centralny Ośrodek Sportu.

Poseł Grzegorz Janik (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, rzeczywiście chciałem odnieść się do budżetu COS. Przypomnę, że to instytucja gospodarki budżetowej, której głównym źródłem finansowania są przychody z prowadzonej działalności oraz dotacje z budżetu państwa i środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. O tych wszystkich kwotach dość szczegółowo powiedziała pani dyrektor. Przypomnę jedynie, że przychody wyniosły 146 515 tys. zł a koszty – 154 804 tys. zł, wynik finansowy netto to -7965 tys. zł. Zobowiązania wymagalne wyniosły 290 tys. zł i były mniejsze o kwotę 522 tys. zł niż w roku 2016.

W związku z tym wnoszę o pozytywne zaopiniowanie budżetu w części dotyczącej Centralnego Ośrodka Sportu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę o koreferat pana posła Kazimierza Moskala, który będzie dotyczył państwowych funduszy celowych – Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów.

Poseł Kazimierz Moskal (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni goście, Wysoka Komisjo, po wysłuchaniu wystąpienia pana ministra, pani dyrektor i przedstawieniu opinii pana dyrektora Najwyższej Izby Kontroli oraz analizie ze strony Biura Analiz Sejmowych, mogę jedynie powiedzieć, że budżet tych funduszy celowych wydawany był w sposób legalny, gospodarny i celowy.

Pan minister udzielił odpowiedzi w zakresie problemu, jaki poruszył przedstawiciel NIK. Były pewne niedociągnięcia, ale działanie ministerstwa było skuteczne i świadczy o tym, że te pieniądze były wydatkowane właściwie. Zadania, które miały być zrealizowane, zostały zrealizowane.

W związku z powyższym rekomenduję Wysokiej Komisji pozytywną opinię w stosunku do Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów w zakresie zrealizowanych wydatków.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję panu posłowi.

Bardzo proszę pana posła Jerzego Kozłowskiego, aby przedstawił koreferat w odniesieniu do planów finansowych państwowych osób prawnych – Polskiej Organizacji Turystycznej i Polskiej Agencji Antydopingowej.

Poseł Jerzy Kozłowski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, szanowni państwo, zacznę od Polskiej Organizacji Turystycznej.

Nie będę powtarzał danych liczbowych i skupię się na najważniejszych sprawach. W skład przychodów POT wchodzą dotacje budżetu państwa, które zostały zrealizowane jako dotacja podmiotowa w 100% oraz dotacje celowe, które nie zostały zrealizowane. Chciałem zatrzymać się na tym punkcie. Kwota dotacji celowej w wysokości 677 tys. zł została zrealizowana zaledwie w wysokości 32%, kwota 546 tys. zł zrealizowana została w 68%. Wytłumaczenie jest w uzasadnieniu nieprzekonujące, ta niska realizacja dotacji celowych pokazuje, że instytucja ta wymaga głębokiej reformy.

Następne środki finansowe, które wchodzą w dotację budżetową wynikają z pozostałych przychodów w Polskiej Organizacji Turystycznej. Chciałbym skupić się na jednym elemencie – POT odzyskał część środków dzięki podpisaniu porozumienia z organizacją turystyczną Wielkiej Brytanii w wysokości 720 tys. zł.

Reasumując, kwota przychodów z budżetu państwa wskazana w sprawozdaniu łącznie wynosi 43 636 tys. zł. Składają się na nią dotacje budżetowe, podmiotowe, celowe, środki z Unii Europejskiej i pozostałe przychody. Koszty wynoszą 43 162 tys. zł, co stanowi 95,1% wykonania budżetu po zmianach. Aby nie przedłużać – wynik finansowy netto jest dodatni, w wysokości 474 tys. zł i na podstawie art. 16 ustawy o POT stanowi nadwyżkę, która będzie przeksięgowana na fundusz rezerwowy na działalność statutową w latach kolejnych.

To wszystko, jeśli chodzi o POT – w skrócie.

Jeśli chodzi o Polską Agencję Antydopingową – to instytucja o krótkiej historii, bo istnieje od 1 lipca 2017 roku. Z tego sprawozdania wybrałem syntetyczne dane – przychody ogółem w kwocie 1523 tys. zł i koszty ogółem 1721 tys. zł. Składa się to na ujemny wynik finansowy, który wynosi -198 tys. zł. Pomimo tego, że wynik finansowy jest ujemny, nie oznacza to, że agencja jest niewypłacalna. Strata nie powoduje złej sytuacji finansowej

bądź pogorszenia sytuacji jednostki. POLADA spodziewa się osiągnięcia zysków w latach przyszłych.

Reasumując, jeśli chodzi o oba sprawozdania, pomimo moich zastrzeżeń, szczególnie do pierwszego (kwestii niewykorzystania dotacji celowych), wnoszę o pozytywne ich zaopiniowanie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję panu posłowi.

Czy oprócz uwagi i pytań koreferentów są pytania ze strony państwa posłów.

Czy widziałem zgłoszenie pani poseł Niemczyk, była pani pierwsza? Później głos zabierze pani poseł Mucha, która jest tu obserwatorem z ramienia Komisji Finansów Publicznych.

Bardzo proszę, w tej kolejności – pani poseł Małgorzata Niemczyk.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panowie ministrowie, chciałabym uzyskać odpowiedź na kilka pytań.

Jednym z tematów, który chciałam poruszyć, jest wynagrodzenie pracowników. Pierwsze pytane… chciałabym poznać fluktuację wynagrodzenia w 2017 roku w ministerstwie, czyli ilu pracownikom wypowiedziano umowy, ilu odeszło na emerytury, ilu zatrudniono ? – proszę o szczegóły.

Kolejne moje pytanie dotyczy zwiększonych – pomiędzy 2016 a 2017 rokiem – wynagrodzeń do poziomu 351 877 tys. zł i niezmiernie mnie martwi, że większość tych środków, bo chyba aż 215 tys. zł zwiększono w części 2502, czyli dla kadry kierowniczej ministerstwa. W 2016 roku wynagrodzenie miesięczne wynosiło 11 700 zł wraz z dodatkami a w 2017 roku wynosiło ono 18 tys. zł – nie wiem, czy dobrze liczę, jeśli źle, proszę to wyjaśnić. Przeciętne wykonanie zatrudnienia to 4 osoby a tu jest zatrudnienie 3 osoby i kwota 647 396 zł. W mojej ocenie to prawie 7 tys. zł więcej na głowę każdej z trzech osób.

Martwi mnie, że wśród pozostałych pracowników nie ma nawet minimalnego wzrostu. Kwoty na 138 pracowników w porównaniu na 137 pracowników wzrosły z 12 806 tys. zł na 12 881 tys. zł, a przy 43 pracownikach i 45 pracownikach wzrost jest prawie o 200 tys. zł – no, ale wynika to jednak z zatrudnienia 2 pracowników w turystyce.

Nie wynika mi z materiału przedstawionego przez państwa (proszę o szczegółową odpowiedź na piśmie) jak wyglądają inwestycje w województwach, wieloletnie programy rozwoju bazy sportowej. Różne są kwoty i różne są ilości umów – oczywiste jest, że nie są w realizowane w równym stopniu. Mam wymienione miejscowości, ale nie mam wymienione, co w nich jest realizowane – proszę o uzupełnienie tego materiału.

Proszę też o zestawienie przygotowane za okres trzech lat, aby zobaczyć, czy ta infrastruktura sportowa jest inwestowana równo na terenie całego naszego kraju, czy nie. To samo dotyczy programu modernizacji infrastruktury sportowej, bo aż bije…w województwie podkarpackim są aż 23 umowy inwestycyjne, w porównaniu z innymi województwami, gdzie jest 1, 2, 8 czy 4 umowy….

Słucham? Nic nie chcę od podkarpackiego, tylko chciałabym dowiedzieć się jakie są realizowane rodzaje programów remontowych w poszczególnych miastach… i takie samo zestawienie w oparciu o 3 lata… czy w taki sam sposób dbamy o całą naszą infrastrukturę.

I program rozwoju szkolnej infrastruktury sportowej 66 umów inwestycyjnych… – również proszę o szczegółowe rozpisanie.

Jeśli chodzi o moje pozostałe pytania, wczoraj w ramach wizyty w Ministerstwie Sportu i Turystyki dowiedziałam się, że odpowiedzi będą przygotowane na 22 czerwca w sprawie szczegółowych umówi i wyjazdów delegacji, tak więc nie będę zadawała tego pytania ponownie, aby się nie powtarzać.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę, pani poseł Joanna Mucha.

Poseł Joanna Mucha (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Mam stosunkowo niewiele pytań, więc myślę że wypowiem się krótko. Pierwsza kwestia – niedawno powołano POLADA, od lipca ubiegłego roku. Bardzo wysoka jest wartość usług obcych – na poziomie 1000 tys. zł – jak na stosunkowo niewielką instytucję wydaje się to dość dużą kwotą. Chciałam zapytać, z czego to wynika i czy to ma tak dalej funkcjonować?

Druga kwestia – POT, środki z Unii Europejskiej i realizacja planu na poziomie 32% na 722 tys. zł. To są bardzo złe dane. To pytanie już padło – skąd tak niska realizacja planu? Pani dyrektor w swoim wystąpieniu powiedziała, że dysponowali państwo bardzo wysokimi zwrotami dotacji z poprzedniego roku i dlatego plan mógł być realizowany powyżej 100%. To pytanie bez tezy: z czego to wynikało? Które dotacje były zwracane w 2017 roku?

Pragnę również zapytać pana dyrektora NIK o dotację dla Fundacji Rozwoju Kultury Fizycznej. Przyjmuję tłumaczenia ze strony pana ministra Bańki, że było to sensowne z powodów społecznych, ale NIK zakwalifikował to jako nieprawidłowość – na jakiej podstawie, z czego wynikało to, że – zdaniem NIK – to nieprawidłowe?

Pozostałe pytania powtarzałyby te, co już padły.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję bardzo.

Widziałem jeszcze zgłoszenie pana posła Kazimierza Moskala. Czy jeszcze ktoś z państwa chce zabrać głos?

Nie słyszę… pan poseł Moskal.

Poseł Kazimierz Moskal (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, cieszę się że padają pytania, tylko bardzo mnie niepokoi, że pani poseł ma jakieś wycieczki w stosunku do jakiegokolwiek województwa.

Jeśli będę podchodził do tematu w ten sposób, że co tam w tej Łodzi się robi to niewłaściwe. Założyła pani, że coś jest nie tak…

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Panie Kazimierzu, wejdzie pan w konflikt z panem posłem Matuszewskim, jeśli chodzi o łódzkie.

Poseł Kazimierz Moskal (PiS):

Nie chciałbym, abyśmy próbowali się licytować, gdzie trzeba więcej środków. Podkarpacie było zaniedbane i jest zaniedbane – jeśli popatrzymy na infrastrukturę sportową na Podkarpaciu i w innych województwach, są zaniedbania. Tam też ludzie mieszkają i chcieliby korzystać z różnych obiektów. Sugestia, że nagle podpisało się 20 umów i czyni się z tego powodu wyrzuty, jest niestosowna. Chciałbym, aby sport rozwijał się w całej Polsce i aby infrastruktura sportowa była lepsza, aby służyło to młodemu i staremu pokoleniu. Nie chciałbym, abyśmy sugerowali, że jakiś teren, który był wykluczony, nadal ma być wykluczony.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Nie ma w sporcie terenów wykluczonych, panie pośle, dobrze pan o tym wie.

Głos ma pan przewodniczący Matuszewski.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, pragnę podziękować – województwo łódzkie też jest dość poważnie wspierane przez MSiT. Aplikacje o środki są trafne, zacznijmy choćby od toru lodowego w Tomaszowie. W moim mieście odbyła się priorytetowa inwestycja w województwie łódzkim. Mam opinie od burmistrzów i prezydentów innych miast, że jest wiele inwestycji, trzeba za to podziękować ministerstwu.

Przypominam, że w poprzedniej kadencji byliśmy zadowoleni z megainwestycji na Politechnice Łódzkiej za 50 000 tys. zł. Nie widziałem takiej inwestycji nawet na Podkarpaciu.

Łódzkie jest dobrze traktowane, lecz – ako człowiek, który kieruje się lokalnym patriotyzmem – mogę powiedzieć, że inwestycji nigdy nie za wiele. Na pewno będziemy aplikowali, ale na tle innych województw nie jest źle.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Szanowni państwo, były pytania wynikające z koreferatów. Teraz proszę pana ministra i osoby wyznaczone o odpowiedzi a następnie o odpowiedzi – na pytania pani minister Muchy – pana dyrektora NIK.

Jestem z Galicji, tytuły się u nas pamięta dożywotnio.

To jednak w drugiej kolejności – bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSiT Jan Widera:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, może zaczniemy od turystyki.

Poproszę panią dyrektor Trojanowską, aby odniosła się do tematu wydatkowania środków celowych.

Główna księgowa Polskiej Organizacji Turystycznej Halina Trojanowska:

Jeśli chodzi o wykonanie projektu „Poland is Well" w zakresie polityki prozdrowotnej – faktycznie, w roku 2017 te działania zostały trochę zmniejszone.

Przyczyną było niskie zainteresowanie przedsiębiorców i zmiany, które nas trochę zaskoczyły. Pierwsza była zmiana targów w zakresie turystyki medycznej, co spowodowało to, że wielu przedsiębiorców się wycofało. Druga kwestia to rezygnacja z części warsztatów we Lwowie, również dotyczących turystyki prozdrowotnej. W związku z tym, gdy podjęliśmy działania, żeby zwiększyć promocję tego projektu, nie zdążyliśmy ich wdrożyć, bo zapytania ofertowe ze względów formalnych nie zostały rozstrzygnięte w odpowiednim czasie. W wyniku rozmów z Ministerstwem Rozwoju uzgodniliśmy, że działania te zostaną przeniesione na rok następny i wtedy zrealizowane, tak że nie ma zagrożenia, że projekt nie zostanie wykonany, tylko jego realizacja jest przesunięta w czasie.

To tyle, jeśli chodzi o projekt „Poland is Well".

Jeśli chodzi o działania dotyczące zamykania projektu 6.4 PO IG – pomoc techniczna również z dotacji celowej, to ten temat realizowany jest zgodnie z programem, tylko są oszczędności ze względu na to, że potrzeba mniej kontroli, dlatego wykorzystanie środków jest mniejsze. To tyle…

Pomoc techniczna to dotacje celowe. Jeśli chodzi o środki unijne, to projekt „Poland is Well", o którym mówiłam wcześniej, dotyczący turystyki prozdrowotnej, że – ze względów organizacyjnych i z powodu niskiego zainteresowania przedsiębiorców i trudnościach w ponownym „rozpromowaniu" projektu, wynikających z błędów formalnych składanych ofert, nie doszło do przetargu i, w uzgodnieniu z Ministerstwem Rozwoju, zadania te zostały przełożone do realizacji w roku następnym.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję.

Pozostałe pytania, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MSiT Jan Widera:

Odpowie pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MSiT Monika Jakóbczyk:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, było pytanie o wykorzystanie środków na dotacje w obszarze turystyki, tych poza dotacją podmiotową dla POT.

Pierwszy nabór wniosków w 2017 roku był ogłoszony na 2000 tys. zł, ta kwota została zrealizowana na blisko 2200 tys. zł. Kolejny nabór ogłoszono w drugiej połowie roku na pozostałe 500 tys. zł, które mieliśmy na dotacje. Dotyczyło to też obszaru partner-

stwa publiczno-prywatnego. Wpłynęły tam dwie oferty, które nie spełniały wymagań formalnych i, niestety, te środki nie zostały przyznane – nie było do tego podstaw formalnoprawnych.

A dodatkową sprawą są zwroty – i tu nawiązuję do pytania pani poseł Muchy….

Słucham? W obszarze upowszechniania turystyki mieliśmy 2500 tys. zł. W drugim naborze były tylko 2 oferty i nie spełniły wymagań formalnych, w związku z czym 500 tys. zł nie zostało zagospodarowane.

Dodatkowa kwestia to zwroty – jeśli podpiszemy umowę dotacyjną i podmiot nie wykorzysta całości środków w ramach umowy, dokonuje zwrotu. Jeśli zrobi to w tym samym roku budżetowym, albo w okresie przejściowym, czyli do lutego kolejnego roku, te środki wchodzą na pomniejszenie wydatków a po lutym dopiero na dochody.

Przechodzę do pytania pani poseł – przy dochodach mówiłam, że mamy zwroty z niewykorzystanych części dotacji. Jeśli to jest poza okresem przejściowym traktujemy to jako dochody i przekazujemy na rachunek dochodów budżetu państwa, stąd biorą się te środki.

Było jeszcze pytanie dotyczące oceny opisowej, przedstawionej przez Najwyższą Izbę Kontroli. Chciałam uprzejmie zauważyć, iż NIK nie wystawiła oceny negatywnej, ponieważ nie stwierdzono naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Szacowane było ryzyko, że ta dotacja została udzielona, ale to nie jest negatywna ocena, przepisy nie zostały naruszone. Działania naprawcze i restrukturyzacyjne zostały podjęte skutecznie.

Nawiążę jeszcze do pytania pani poseł Niemczyk – jeśli chodzi o zatrudnienie w części 25, pozostało ono na poziomie roku poprzedniego. W 2017 roku 185 etatów było tak, jak w roku poprzednim. Rozumiem, że chce pani informację na temat fluktuacji na piśmie?

Dostosujemy się.

Jeśli chodzi o usługi obce w POLADA to kontrole antydopingowe, co ma znaczący udział. Dotyczą one tego, iż są wyjazdy i pobieranie próbek. W tym zakresie pobrano 2523 próbki. Są to też usługi związane z działalnością informacyjno-edukacyjną, w tym wykonanie materiałów edukacyjnych i promocyjnych. Usługi obce są traktowane szeroko.

Poseł Joanna Mucha (PO) – spoza składu Komisji:

Przed posiedzeniem Komisji Finansów Publicznych proszę jeszcze o dokładny podział usług obcych i informację na co wydatkowane były konkretnie środki.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO):

Prosiłam o przygotowanie dla mnie trzyletniego zestawienia z realizacji tych umów.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Wszystko zostało zanotowane przez pana ministra. To są kwestie tak szczegółowe, że lepiej mieć je na piśmie.

Bardzo proszę teraz pana dyrektora NIK.

Wicedyrektor departamentu NIK Konrad Janiec:

Dziękuję bardzo.

Odpowiadając na pytanie pani poseł, chciałem państwu przekazać informację, że nieprawidłowość, o której mówimy w zakresie dotacji dla Fundacji Rozwoju Kultury Fizycznej w Pucku była przedmiotem zastrzeżeń MSiT dwukrotnie. Dwukrotnie kolegium NIK (raz w grudniu 2017 roku, drugi raz w maju 2018 roku) oddaliło zastrzeżenie co do samej zasady. Najwyższa Izba Kontroli w dalszym ciągu stoi na stanowisku, że to nieprawidłowość. W maju 2018 roku to zastrzeżenie zostało częściowo uwzględnione, ale w zakresie dotyczącym uznania za celowe, aby w wystąpieniu pokontrolnym i informacji o wynikach kontroli, która została państwu przedstawiona, wskazać na dodatkowe działania Ministra Sportu i Turystyki.

Dlaczego NIK uznała całą tę sytuację za nieprawidłowość?

Nie kwestionujemy legalności udzielenia tej dotacji, zwróciliśmy na nią uwagę pod kątem rzetelności działań ministra. Chciałbym pokrótce przypomnieć państwu sekwencję zdarzeń, która doprowadziła do takiej konkluzji NIK.

Ta nieprawidłowość została stwierdzona nie przy kontroli wykonania budżetu państwa, tylko przy kontroli planowej, która była prowadzona w 2017 roku, w zakresie programu utrzymania boisk wybudowanych w ramach „Moje Boisko – Orlik 2012". Sposób wykorzystania tej dotacji miał wpływ na ocenę wykonania budżetu za 2017 rok, ta dotacja dotyczyła 2017 roku. Zaznaczając tę kwestię wskazaliśmy na tę nieprawidłowość przy ocenie wykonania budżetu za 2017 rok w zakresie wykonania planu finansowego Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

Jeśli chodzi o sekwencję zdarzeń, przypomnę, że minister 23 maja 2017 roku przyznał fundacji ze środków funduszu dodatkową dotację na projekt „Lokalny Animator Sportu" w wysokości 1625 tys. zł. Wcześniej, 7 lutego 2017 roku, Minister Sportu i Turystyki przyznał fundacji dotację w kwocie ponad 15 000 tys. zł, pomimo iż pracownicy ministerstwa w marcu 2017 roku zakończyli kontrolę w tej fundacji, która wykazała nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych w 2016 roku.

Poseł Joanna Mucha (PO) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, muszę panu przerwać, ale nie do końca rozumiem. Wydaje mi się, że pan powiedział, iż 7 lutego minister przyznał dotację, a nieprawidłowości stwierdzono w marcu – o jest nie tak?

Wicedyrektor departamentu NIK Konrad Janiec:

Dotacja, o której rozmawiamy to dodatkowa dotacja przyznana w maju 2017 roku.

Podstawowa dotacja, która została udzielona fundacji była na kwotę ponad 15 000 tys. zł i została przyznana 7 lutego. Nasze zastrzeżenia dotyczą tej niżej dotacji dodatkowej, tak to nazywamy, aby uniknąć pomyłek – przyznanej w maju 2017 roku.

Ważne jest to, o czym powiedziałem, że pracownicy ministerstwa już w marcu 2017 roku zakończyli kontrolę w tej fundacji, która wykazała nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych w 2016 roku na kwotę 1760 tys. zł. Fakt ten nie został wzięty pod uwagę przy udzielaniu tej dotacji. Ponadto 23 lutego 2017 roku w wyniku rozliczenia dotacji na projekt „Lokalny Animator Sportu" za 2016 rok przypisano fundacji do zwrotu kwotę 1589 tys. zł, powiększoną o odsetki, z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.

Dochodzę teraz do konkluzji.

Najwyższa Izba Kontroli zauważyła, że na dysponencie funduszu, którym jest minister, ciążą obowiązki dotyczące zasad gospodarowania środkami publicznymi, to znaczy dokonywanie wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Najwyższa Izba Kontroli uznała, że ministrowi mogły i powinny być znane wyniki kontroli przeprowadzonej w marcu 2017 roku w zakresie realizacji umów zawartych z fundacją o dofinansowanie zadań publicznych w 2016 roku, a także wnioski wynikające z przeprowadzonego rozliczenia na początku roku 2017, dotyczące dotacji z roku 2016.

Dlatego uznaliśmy, że ta dodatkowa dotacja jest nieprawidłowa.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Pani poseł Mucha.

Poseł Joanna Mucha (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Po tych informacjach uważam, że wyjaśnienia ministerstwa są absolutnie wystarczające, nie ma potrzeby rozdzielania włosa na czworo.

Mam jednak bardzo duże zastrzeżenia, które przedstawię podczas prac Komisji Finansów Publicznych, na podstawie dokumentów, do kwestii upowszechniania turystyki. Mamy, co robić w tym zakresie. Ministerstwo przygotowuje do finansowania obszary, które nie cieszą się żadnym zainteresowaniem. Uważam, że ministerstwo działa bez rozpoznania potrzeb w tym obszarze. Jeśli chodzi o pozyskiwanie środków europejskich,

w obszarze turystyki możemy pozyskiwać je na dużo większą skalę, z odniesieniem się do rzeczywistych potrzeb w tym obszarze. Pozyskujemy środki na projekty, które nie znajdują zainteresowania lub nie są realizowane.

Na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych będę bardzo krytycznie oceniała ten obszar, posiłkując się dokumentami.

Proszę panią dyrektor, ponieważ posiedzenie Komisji Finansów Publicznych jest we wtorek, aby na adres mailowy przesłała mi pani informację na temat usług obcych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Szanowni państwo, w konkluzji nie chcę powtarzać za klasykami, to pięta achillesowa funkcjonowania ministerstwa… chciałbym już konkludować, panie Kazimierzu, ale – proszę bardzo.

Poseł Kazimierz Moskal (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, powiem, że jestem zaskoczony, że pani poseł Mucha (a wcześniej pani minister) dostrzega ogromne niedociągnięcia. Jest takie zjawisko projekcji – każdy widzi i dostrzega u innych pewne winy i grzechy, ale jest to poprzedzone zazwyczaj tym, że robiło się to samo samemu (a kto wie, czy nie bardziej).

Jeśli pani poseł tu przychodzi i mówi o rekomendowaniu czegoś negatywnie, to jest nie do przyjęcia. Niech pani sobie zerknie na to, co pani robiła jako minister (te koncerty i inne rzeczy…), jak pani wydatkowała środki i dopiero wtedy komentuje.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Panie pośle, to jest pana opinia, pani poseł, jako koreferent Komisji Finansów Publicznych w obszarze naszej Komisji, może przedstawić swoją opinię. Imponuje mi to, że przychodzi na kluczowe komisje, jest zainteresowana i nie podchodzi do swoich obowiązków byle jak – za to dziękuję.

Szanowni państwo, po analizie otrzymanych dokumentów, przeprowadzonej dyskusji, Komisja wnioskuje, aby pozytywnie zaopiniować sprawozdanie z zakresu swojej właściwości bez uwag. Te uwagi zostaną przedstawione przez naszego sprawozdawcę, pojawiły się w toku dyskusji. Będzie też koreferat, który wskaże na niedoskonałości w obszarze turystyki.

Proponuję pozytywną opinię, w dniu dzisiejszym to projekt opinii nr 9 naszej Komisji dla Komisji Finansów Publicznych – druk 2559. Do przedstawienia powyższej opinii Komisja upoważnia pana posła Schreibera – to moja propozycja. Uzgodniliśmy to na posiedzeniu prezydium – jest nieobecny, ale wyraził zgodę. Czy ktoś chce zgłosić innego kandydata?

Nie słyszę zgłoszeń.

Kto jest za przyjęciem opinii nr 9? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że opinia została przyjęta.

Dziękuję państwu za pracę i życzę samych dobrych wrażeń na mundialu.

Pan minister również dziękuje za pracę i my dziękujemy panu ministrowi.